



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-2636/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MILS, MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju, Split, Komulovića put 4, OIB 08214458449, odlučujući o žalbi ponuditelja – kupca TONKE DORIĆ iz Varaždina, Eugena Kumičića 10, OIB 01869956671, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Fabijanović, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Fabjanović & Marinelić. d.o.o., Supetar, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-313 od 23. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o   j e

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja – kupca Tonke Dorić iz Varaždina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-313 od 23. ožujka 2020.

**Obrazloženje**

Pobijanim u izreci označenim rješenjem odbijen je zahtjev kupca Tonke Dorić iz Varaždina, od 16. ožujka 2020., za produljenje roka za uplatu kupovnine prema rješenju tog suda poslovni broj St-18/2014-310 od 10. ožujka 2020.

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 106. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio ponuditelj – kupac, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U bitnom, žalitelj navodi da su uslijed općepoznate zdravstvene situacije postojanja epidemije COVID-19, pregovori oko realizacije kredita odgođeni dok se situacija ne normalizira.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 23/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-18/2014-310 od 10. ožujka 2020., ponuditelju Tonki Dorić iz Varaždina, dosuđena imovina stečajnog dužnika i to nekretnine pobliže označene u samom rješenju, sve u vlasništvu stečajnog dužnika MILS, Mljekara Split d.d., Split, kojim je rješenjem određen rok za uplatu kupovnine od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja o dosudi i to iznosa kupovnine od 37.510.000,90 kn.

U obrazloženju sud navodi da je 16. ožujka 2020. zaprimljen prijedlog ponuditelja-kupca po punomoćnicima za produljenje navedenog roka za uplatu kupovnine na tri mjeseca sukladno članku 98. stavku 2. OZ-a.

Sud pravilno navodi da je rok za uplatu kupovnine u rješenju o dosudi određen u skladu s uvjetima prodaje i zaključkom o prodaji, što znači da je on u vrijeme održavanja elektroničke javne dražbe, od 9. svibnja 2019. do 30. srpnja 2019., te u vrijeme odlučivanja o najboljem ponuditelju, bio dobro poznat svim eventualnim ponuditeljima pa tako i kupcu. Potencijalni kupac još u vrijeme uplaćivanja jamčevine radi sudjelovanja na javnoj dražbi, morao je poznavati sve uvjete prodaje kako bi ocijenio je li u mogućnosti te uvjete i ispuniti.

Zaključkom o prodaji određeni su uvjeti prodaje među kojim je određen rok za uplatu kupovnine, zaključak je javno objavljen radi svih sudionika prodaje, i ti uvjeti se mogu mijenjati jedino donošenjem novog zaključka o prodaji, a ne donošenjem novog rješenja radi produljenja roka podnositelju ovog zahtjeva.

Prema odredbi članka 106. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kupac je dužan uplatiti na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu kupovninu određenu u zaključku o prodaji, dok je stavkom 2. istog članka određeno da ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.

Pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je kupac dužan poštivati rok za uplatu kupovnine određen u zaključku o prodaji dužnikove nekretnine, uvjetima prodaje te u rješenju o dosudi. Riječ je o roku koji se, kad je već jednom odlukom suda određen, više ne može mijenjati, odnosno produljivati. Posljedice nepoštivanja roka od strane najpovoljnijeg ponuditelja, propisane su odredbom čl. 106. st. 2. OZ-a. Ta odredba propisuje da je kupac dužan uplatiti kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji. No, ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.

Žalbeni navodi koji se u bitnome svode na nemogućnost realizacije kredita uslijed posljedica pandemije, te da su pregovori odgođeni dok se situacija ne normalizira, nisu od

utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja. Ovo iz razloga što su bankarske i ostale financijske institucije normalno funkcionirale uz primjenu općepoznatih mjera zaštite, a što nije bilo od utjecaja na finalizaciju realizacije kredita. Žalitelj u tom pravcu nije dostavio u prilog svojih navoda bilo kakav dokaz da bi dogovor s bankom bio u završnoj fazi niti da su ti dogovori odgođeni dok se predmetna situacija ne normalizira.

Naime, ponuditelj-kupac je samim sudjelovanjem u predmetnoj javnoj dražbi, znao za uvjete prodaje ove nekretnine, te je već prilikom dražbovanja trebao pripremiti realizaciju kredita do završne faze. Zbog opće poznate činjenice da su konkretno bankarske institucije obavljale svoju djelatnost pa vezano žaliteljev navod za završnu fazu dogovora s bankarskim institucijama, za koju nije dostavio dokaze da je onemogućen u realizaciji kredita zbog trenutne zdravstvene situacije uzrokovane epidemijom bolesti COVID-19.

Hrvatski sabor je donio Zakon o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti 30. travnja 2020. objavljen u „Narodnim novinama“ broj 53/20 od 30. travnja 2020. Međutim, taj se Zakon odnosi samo na zastajanje s ovršnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, a u odnosu na stečajni postupak samo na stečajne razloge koji su nastali za vrijeme trajanja posebnih okolnosti.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17897-ffa9a**

Kontrolni broj: **00024-0d4d2-2965c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.